

**LIETUVOS VYRIAUSIOJO ARCHYVARO TARNYBOS
ELEKTRONINIŲ DOKUMENTŲ VALDYMO KOMISIJA**

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2013-02-11 Nr. V6-26
Vilnius

Posėdis įvyko 2013 m. sausio 31 d. 10 val.

Posėdžio pirmininkė – Daiva Lukšaitė, Elektroninių dokumentų valdymo komisijos (toliau – EDVK) pirmininkė.

Protokolą rašė Ilona Nečiporenkienė, EDKV narė.

Dalyvavo komisijos nariai: Daiva Lukšaitė, Ilona Nečiporenkienė, Edmundas Kazakevičius, Neringa Putramentienė, Mindaugas Pelanis, Antanas Mitašiūnas, Vaidotas Ramonas, Rimvydas Jančiauskas, Aurelija Orlova, Evaldas Židonis.

Kiti dalyviai: Ramojus Kraujelis (Lietuvos vyriausiasis archyvaras), Rytis Kalinauskas (Informacinės visuomenės plėtros komiteto prie Susisiekimo ministerijos direktorius), Asta Jodinskė (Lietuvos vyriausiojo archyvaro tarnybos (toliau – LVAT) Dokumentų ir archyvų valdymo skyriaus vyriausioji specialistė), Vilma Misiukonienė (Asociacijos „Infobalt“ ES reikalų ir intelektinės nuosavybės vadovė), Gintaras Krušinskas (Asociacijos „Infobalt“ Interneto projektų vadovas), Jurgis Bridžius (Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Informacijos technologijų ir telekomunikacijų departamento direktorius), Adomas Birštunas (UAB „Mitsoft“ atstovas), Saulius Kvedaravičius (valstybės įmonės Registrų centro Infrastruktūros valdymo departamento viršininkas), Vytautas Aleksiejūnas (Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros politikos departamento direktoriaus pavaduotojas), Viktoras Domarkas (Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Informacijos valdymo ir visuomenės informavimo skyriaus patarėjas), Paulius Sriubškis (UAB „Lietuvos paštas“ Verslo vystymo departamento Projektų vadovas), Justina Razgienė (Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Informacinės visuomenės politikos departamento direktorė), Ieva Kulbokienė (Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos Dokumentų valdymo ir asmenų aptarnavimo skyriaus vyriausioji specialistė), Irena Kasciuškevičiūtė (Lietuvos valstybės naujojo archyvo direktorė), Jūratė Zananavičienė (Lietuvos valstybės naujojo archyvo Dokumentų valdymo priežiūros skyriaus vedėja), Aurimas Danaitis ir Darja Kniukštienė (Nortal UAB atstovai), Birutė Purvaneckaitė (UAB Ernst & Young Baltic atstovė), Raimundas Veikutis (Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas informacinės visuomenės plėtros klausimais).

DARBOTVARKĖ:

1. Bendros valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų ir įmonių elektroninių dokumentų rengimo, tvarkymo ir saugojimo paslaugos teikimo alternatyvos.
2. Galimas bendros valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų ir įmonių elektroninių dokumentų rengimo, tvarkymo ir saugojimo paslaugos funkcionalumas.
3. Galimi bendros valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų ir įmonių elektroninių dokumentų rengimo, tvarkymo ir saugojimo paslaugos įgyvendinimo terminai ir finansavimo šaltiniai.
4. Keitimosi elektroniniais dokumentais esminės problemos (rašytiniams dokumentams skirtų elektroninių dokumentų specifikacijų taikymo aprėptis ir kita).

1. **SVARSTYTA. Bendros valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų ir įmonių elektroninių dokumentų rengimo, tvarkymo ir saugojimo paslaugos teikimo alternatyvos.**

R. Kraujelis trumpai pristatė šio išplėstinio posėdžio kontekstą: Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 2 d. pasitarimo protokolo Nr. 45 išrašo „6. Dėl siūlymo valstybės ir

savivaldybių institucijoms, įstaigoms ir įmonėms keistis elektroniniais dokumentais“ 5 punkte nustatyta, kad siekiant iš esmės paspartinti elektroninių dokumentų mainus valstybės mastu, LVAT, suderinusi su Lietuvos Respublikos kultūros ministerija, Susisiekimo ministerija, Teisingumo ministerija, Ūkio ministerija, Vidaus reikalų ministerija ir Lietuvos savivaldybių asociacija, turi išnagrinėti keitimosi elektroniniais dokumentais esmines problemas, bendros valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų ir įmonių elektroninių dokumentų rengimo, tvarkymo ir saugojimo paslaugos teikimo, valdymo ir veikimo užtikrinimo (paslauga toliau vadinama el. dokumentų valdymo paslauga) aspektus ir iki 2013-07-01 Lietuvos Respublikos Ministrui Pirmininkui pateikti galimų sprendimų projektus. Lietuvos vyriausiasis archyvaras pasiūlė aptarti galimas nurodytos paslaugos teikimo alternatyvas.

D. Lukšaitė informavo, kad LVAT 2012 m. išanalizavo duomenis, gautus viešojo sektoriaus įstaigoms atsakius į LVAT parengtą klausimyną apie įstaigų pasirengimą keistis elektroniniais dokumentais. Iš 3500 apklaustųjų ir pateikusių duomenis viešojo sektoriaus įstaigų 2014 m. sausio 1 d. elektroniniais dokumentais galėtų keistis 466 įstaigos, o 2552 įstaigos pritarė bendros elektroninių dokumentų rengimo, tvarkymo ir saugojimo paslaugos tiekimui. LVAT 2012 m. nurodė dvi galimas alternatyvas: 1) įsigyti bendrą el. dokumentų valdymo paslaugą iš rinkoje esančių paslaugų teikėjų; 2) bendrą el. dokumentų valdymo paslaugą sukurti. D. Lukšaitė atkreipė dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija siūlo išskirti šias alternatyvas (2012-06-21 raštu Nr. 1D-4236 (52): 1) centralizuotas eDVS kūrimo projektas, kurio metu tipinė informacinė sistema tiražuojama įstaigose; 2) konkretus nurodymas įstaigai 2014 m. biudžete numatyti lėšas eDVS įsigyti ir diegti; 3) mišrus sprendimas.

R. Kraujelis pasiūlė aptarti šiuo metu vykdomus projektus ir įvertinti jų pritaikymo galimybę reikiamai paslaugai teikti, o jei tokios galimybės neatsirasų – kurti ką nors nauja. Aptariamos paslaugos reiktų biudžetinėms įstaigoms, kurių struktūra nėra sudėtinga.

R. Kraujelis pasiūlė aptarti Informacinės visuomenės plėtros komiteto prie Susisiekimo ministerijos siūlomą alternatyvą. Komiteto direktorius Rytis Kalinauskas pristatė AB „Lietuvos paštas“ ir Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos kuriamą Elektroninių pranešimų ir elektroninių dokumentų fiziniams ir juridiniams asmenims pristatymo sistemą „E-delivery“ (toliau – e. pristatymo sistema) ir kartu galimą jos plėtrą. Ši sistema įteisinama kaip valstybės informacinė sistema. Buvo paaiškinta, kad kuriant sistemą įdiegtas integracijos su kitomis informacinėmis sistemomis modulis, pagrįstas žiniatinklio paslaugų (*angl. web services*) ir SOAP protokolo technologijomis, taip pat realizuotas bandomasis integracijos sprendimas su dokumentų valdymo sistema „@vilys“. Aptardamas galimą kuriamos sistemos plėtrą, direktorius išskyrė šias galimybes: 1) integracija su 10 dažniausiai įstaigų naudojamų dokumentų valdymo sistemų (toliau – DVS); 2) galimybė tipinę dokumentų valdymo sistemą (jei tokia būtų kuriama) integruoti su e. pristatymo sistema; 3) kuriamą sistemą integruoti su LVAT administruojama Elektroninio archyvo informacine sistema. El. dokumentų valdymo paslauga galėtų būti suprantama kaip e. pristatymo sistemos funkcionalumo dalis arba kaip esanti „šalia“, t. y. būtų realizuota e. pristatymo sistemos sąsaja. Jei valstybės mastu būtų apsispręsta dėl aptariamos paslaugos teikimo e. pristatymo sistemos aprėptyje.

Posėdžio dalyviai R. Kalinausko pasiteiravo apie tai, kieno lėšomis būtų finansuojama e. sistemos pristatymo plėtra, o vėliau ir pačios sistemos išlaikymas. Pranešėjas paaiškino, kad valstybės informacinė sistema būtų išlaikoma iš valstybės biudžeto lėšų. Jei e. pristatymo sistema būtų integruota su DVS arba būtų sukurtas DVS funkcionalumas, tuomet elektroninių dokumentų siuntimas (gavimas) vyktų pačioje sistemoje. DVS kūrėjams numatoma pateikti reikiamus dokumentus, pagal kuriuos veikiančias DVS būtų galima integruoti su e. pristatymo sistema.

V. Misiukonienė pasiteiravo, ar e. pristatymo sistema bus integruota su Nacionalinės teismų administracijos kuriamą informacine sistema, o E. Židonis pasiteiravo apie galimybę susipažinti su e-siuntos pakuotės specifikacija. Į šiuos klausimus pranešėjas atsakė kartu su posėdyje dalyvaujančiais e. pristatymo sistemos kūrėjais.

M. Pelanis pastebėjo, kad e. pristatymo sistemai, svarstant el. dokumentų valdymo paslaugą, trūktų labai daug funkcionalumo. Jis atkreipė dėmesį į tai, kad e. pristatymo sistema iš esmės yra „transportas“, todėl svarbu įvertinti, kiek kainuotų e. pristatymo sistemos pritaikymas el.

dokumentų valdymo paslaugai teikti; ar nebūtų pigiau siūlyti naudoti DVS. R. Kalinauskas paaikškino, kad šiuo metu labiau galvojama apie tai, kad DVS yra susieta su e. pristatymo sistema, o ne funkcionuoja kaip pastarosios dalis.

A. Mitašiūno nuomone, e. pristatymo sistema el. dokumentų valdymo paslaugai netiktų. Jis atkreipė dėmesį į tai, kad vykdant SPOCS projektą („Supaprastintos interneto procedūros tarpvalstybiniam paslaugų teikimui“, angl. *Simple Procedures Online for Cross-Border Services*) yra sukurta pakuotės specifikacija, t. y. pakuotė yra aprašyta, išbandyta ir gali būti naudojama dokumentams perduoti tiek ES, tiek nacionaliniu mastu. A. Mitašiūnas pasiūlė galimybę SPOCS projekto rezultatus (pakuotę) integruoti su e. pristatymo sistema. M. Pelanis išsakė nuomonę, kad dokumentus perduodant iš vieno DVS į kitą, pakuotė tampa svarbi. Svarstomų sprendimų realizavimo pavyzdžių jau egzistuoja, pvz., Estijoje. Turėtų būti siekiama, kad e. pristatymo sistema būtų integruota su kuo daugiau DVS. R. Kalinauskas tokiai minčiai pritarė.

Posėdžio dalyviai pastebėjo, kad e. pristatymo sistemoje el. dokumentų valdymo funkcionalumas nėra sukurta, todėl pasirinkus tokį paslaugos teikimo būdą kurti sukurti. R. Kalinauskas pakartojo, kad galimi du sprendimai: 1) DVS funkcionalumas kuriamas kaip e. pristatymo sistemos dalis; 2) realizuojama e. pristatymo sistemos integracija su DVS.

R. Kraujelis pasakė, kad norėtųsi išgirsti įstaigų, su kuriomis LVAT turi derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybei teikiamus siūlymus, atstovų (Lietuvos savivaldybių asociacijos, Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos, Teisingumo ministerijos) nuomonę.

Ūkio ministerijos atstovė nuomonės nepateikė. R. Veikučio nuomone, e. pristatymo sistema tinka keičiantis elektroniniais dokumentais, bet jos tinkamumas centralizuotai el. dokumentų valdymo paslaugai abejotinas. Jo manymu, jei galima e. pristatymo sistemos plėtra sukuriant paslaugai teikti reikiamą funkcionalumą nuo pat pradžių, tuomet gal ir galimas toks sprendimas. V. Domarko nuomone, siekiama prie kuriamos e. pristatymo sistemos prijungti DVS, o ne atvirkščiai. Jis suabejojo, ar galima sukurti DVS ar funkcionalumą, kuris tiktų visiems, nes įstaigų struktūros, taikomos procedūros nėra vienodos.

Posėdžio metu aptarta ir kita el. dokumentų valdymo alternatyva – informacinių technologijų paslaugas teikiančių įmonių galimybės teikti tokią paslaugą. M. Pelanio nuomone, turi būti aiškiai pasakyta, kokio funkcionalumo tikimasi. Posėdžio metu sutarta, kad LVAT raštu kreipsis į asociaciją „Infobalt“, o ši apklaus informacinių technologijų paslaugas teikiančias įmones apie jų galimybę teikti aptariamą paslaugą.

NUTARTA. Siūlyti Lietuvos vyriausiajam archyvarui išskirti dvi el. dokumentų valdymo paslaugos teikimo alternatyvas:

1. E. pristatymo sistemos plėtra, el. dokumentų valdymo paslaugos funkcionalumą sukuriant arba realizuojant sąsajas su DVS.

2. Pirkti el. dokumentų valdymo paslaugą iš informacinių technologijų paslaugas teikiančių įmonių, jei būtų tokios galimybės.

2. SVARSTYTA. Galimas bendros valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų ir įmonių elektroninių dokumentų rengimo, tvarkymo ir saugojimo paslaugos teikimo funkcionalumas.

LVAT atstovai nurodė, kad el. dokumentų valdymo paslauga būtų skirta įstaigoms, kurių struktūra nėra didelė – bibliotekoms, vaikų darželiams ir pan. LVAT nuomone, turėtų būti realizuotas standartinis elektroninių dokumentų rengimo, tvarkymo ir saugojimo funkcionalumas, kuriuo naudotųsi Lietuvos Respublikos ministerijų pavaldžios įstaigos ir įmonės bei ministrų valdymo sričiai priskirtos įstaigos (ypač nedidelės struktūros) bei savivaldybių administracijų įstaigos ir įmonės. K. Kraujelio nuomone, šiuo metu dėl galimo el. dokumentų valdymo paslaugos funkcionalumo plačiau diskutuoti nevertėtų. LVAT vadovas pasiūlė svarstyti trečią darbotvarkėje numatytą klausimą.

NUTARTA. Šiuo darbotvarkės klausimu siūlymų, kuriuos būtų numatyta teikti Lietuvos vyriausiajam archyvarui, nebuvo priimta.

3. SVARSTYTA. Galimi bendros valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų ir įmonių elektroninių dokumentų rengimo, tvarkymo ir saugojimo paslaugos įgyvendinimo terminai ir finansavimo šaltiniai.

R. Kraujelis paaiškino, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės posėdžiuose svarstant galimybes viešojo sektoriaus įstaigas paskatinti ar įpareigoti keistis tik elektroniniais dokumentais, ne kartą iškilo lėšų klausimas. LVAT, vykdydama kai kuriuos pavedimus, mėgino išsiaiškinti, kiek kainuotų įsigyti ir įdiegti DVS vienoje viešojo sektoriaus įstaigoje. Tačiau iš verslo atstovų sužinoti, kiek kainuotų vieno DVS įsigijimas, nėra lengva, nes vienos DVS kainai įtakos turi skirtinga kainodara ar kiti dalykai.

S. Kvedaravičiaus nuomone, aptariamas kainas geriausiai sureguliuotų rinka, ypač jei įstaigos tokią paslaugą pirktų per Centrinę perkančiąją organizaciją.

R. Kraujelis nurodė, kad minėtuose posėdžiuose buvo prieita prie nuomonės, kad įstaigoms atskirai perkant paslaugą, bendrai patiriamos išlaidos būtų didesnės, nei naudojant centralizuotai teikiamą paslaugą. LVAT vadovo nuomone, e. pristatymo sistemos plėtra yra reali, nes galimas dar šio laikotarpio (t. y. 2007–2013 m.) ES struktūrinių fondų lėšų panaudojimas.

R. Jančiauskas dar kartą atkreipė dėmesį, kad svarstant el. dokumentų valdymo paslaugą kalbama apie mažas, nesudėtingas hierarchijos įstaigas. Ministerijos ar kitos didesnės struktūros įstaigos ir toliau galės savo sprendimu įsigyti atskirą DVS.

R. Kalinauskas pasakė, kad iš tikro yra tikimybė e. pristatymo sistemos plėtrai gauti einamojo laikotarpio ES struktūrinių fondų lėšų. Pratęsus projekto, kurio metu ir yra kuriama e. pristatymo sistema, įgyvendinimo terminą, tokių lėšų ir būtų galima tikėtis. Tikrai nėra galvojama apie DVS, skirtą visai Lietuvai. Direktorius atstovaujamas komitetas pirmiausia lauktų LVAT nuomonės. Jei sulauktų teigiamo atsakymo, imtųsi veiksmų, reikalingų vykdomam projektui pratęsti ir kuriamos sistemos plėtrai.

NUTARTA. Siūlyti Lietuvos vyriausiajam archyvarui pirmąją el. dokumentų valdymo paslaugos teikimo alternatyvą (t. y. e. pristatymo sistemos plėtra) vertinti tik sulaukus asociacijos „Infobalt“ informacijos apie informacinių technologijų paslaugas teikiančias įmonių galimybes teikti el. dokumentų valdymo paslaugą.

4. SVARSTYTA. Keitimosi elektroniniais dokumentais esminės problemos (rašytiniams dokumentams skirtų elektroninių dokumentų specifikacijų taikymo aprėptis ir kita).

D. Lukšaitė pasakė, kad šiuo metu viešojo sektoriaus įstaigų elektroniniai dokumentai turi atitikti Elektroniniu parašu pasirašyto elektroninio dokumento specifikaciją ADOC-V1.0, patvirtintą Lietuvos archyvų departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2009 m. rugsėjo 7 d. įsakymu Nr. V-60 (Žin., 2009, Nr. 108-4574) (toliau – ADOC specifikacijos dokumentas). Tačiau yra identifiktuotas ir kitų specifikacijų poreikis. Todėl Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 18 d. įsakymu Nr. V-121 sudaryta darbo grupė yra parengusi Elektroninio dokumento pdf formatu specifikacijos (toliau – PDF-LT specifikacija) projektą.

Posėdžio metu buvo aptartas galimas PDF-LT specifikacijos ir PDF-ISO (t. y. Tarptautinės standartų organizacijos (toliau – ISO) išleistų 32000 standartų serijos) taikymas. Šiuo klausimu pasisakė asociacijos „Infobalt“ Interneto projektų vadovas G. Krušinskas. Jis aptarė dokumento, elektroninio dokumento sąvokas ir jų vartoseną, elektroninio dokumento savybes. Aptarta elektroninio dokumento įstatymo parengimo Lietuvoje galimybė. Pranešėjas nurodė, kad Lietuvoje išskirtinas ne vienas inovatyvus dalykas, tarp jų elektroninio parašo naudojimas, elektroninio ADOC specifikacijos dokumento sudarymas. Nors tokį elektroninį dokumentą sudaryti nėra paprasta, bent jau toks išpūdis susidaro iš vartotojo pozicijų. Pranešėjas pasiūlė svarstyti, ar neverta įteisinti elektroninio dokumento, atitinkančio išleistų PDF-ISO standartų reikalavimus.

R. Kraujelio nuomone, sprendimai dėl elektroninių dokumentų specifikacijų kiekio turi būti priimami ne vien tik LVAT. Šiuo klausimu nuosekliai laikomasi pozicijos, kad tokiais klausimais reikalingos platesnės diskusijos. Elektroninių dokumentų specifikacijų kiekio ir taikymo klausimus

ketinama pateikti svarstyti Valstybės informacinių išteklių valdymo tarybai, kuri turi būti sudaryta įgyvendinant Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių įstatymą.

A. Birštuno teigimu, jei kalbama apie PDF-ISO, tai rengiant tokius standartus atitinkančius dokumentus galioja tik trumpalaikiai elektroniniai parašai, o šių galiojimas siejamas su sertifikatu galiojimo laiku. Jei sertifikatas galioja pusantų metų, sertifikatų galiojimui pasibaigus baigiasi ir dokumento galiojimas.

S. Kvedaravičius pakomentavo, kad galima kalbėti apie ISO 19005 standarto 2 versiją, kuri apima ir PAdES formatų elektroninius parašus (t. y. LST ISO 19005-2:2011 (Dokumentų tvarkyba. Ilgalaikio saugojimo elektroninio dokumento rinkmenos formatas. 2 dalis. ISO 32000-1 (PDF/A-2) naudojimas (tapatus ISO 19005-2:2011)).

A. Birštuno nuomone, jei kalbama apie PDF-ISO, kuris palaiko PAdES formato elektroninius parašus, tai yra 5 ar 6 PAdES formato elektroninių parašų variantai. O Adobe Acrobat priemonių paskutinė versija nepalaiko visų PAdES formato parašų variantų. Galima sukurti tokią dokumentą, kuris atitiks visus standartų reikalavimus, tačiau nebus priemonės (netgi Adobe Acrobat), kuri gebėtų tokią dokumentą patikrinti. Todėl reikės taikyti tam tikrus standartų taikymo apribojimus, kuriuos kur nors reikia surašyti. Ir nesvarbu, ar tai būtų vadinamoji specifikacija, ar kaip kitaip. PDF-LT iš esmės ir yra surašyti PDF-ISO standartų serijos taikymo ribojimai.

S. Kvedaravičius pridūrė, kad PDF-LT specifikacijos projekte yra numatyta metaduomenų, kurių standartinės priemonės negalės patikrinti ar išreikšti. Iš esmės kalbama apie PDF/A-2 standartą, kuris apima ir PAdES formato elektroninių dokumentų parašus. Programinės įrangos gamintoja Adobe Systems yra realizavusi 4 PAdES formato elektroninių parašų versijas, numato realizuoti ir 5-ąją. Jau šiuo metu daug įstaigų sudaro ar gauna e. sąskaitas, t. y. pdf formato elektroniniai dokumentai yra sudaromi ir naudojami. Verslas nori aiškaus, paprasto pdf formato elektroninio dokumento, kuriuo galėtų keistis Lietuvoje ir su kitose šalyse veikiančiais asmenimis. Galiojant Lietuvos Respublikos civilinio kodekso, Lietuvos Respublikos elektroninio parašo įstatymo nuostatomis, nėra teisinga riboti žmonių galimybę pasirašyti dokumentus ne vienu elektroninio parašo formatu. Valstybės įmonė Registrų centras priima 4 formatų elektroninius dokumentus, nes orientuojasi į paslaugų teikimą. Dabar veikiančių DVS pertvarka nereiškia, kad reikėtų dirbti su pdf formato elektroniniu dokumentu visa apimtimi (kaip, pavyzdžiui, dirbama su ADOC specifikacijos dokumentu). Pakaktų gebėti tik priimti pdf formato elektroninį dokumentą, patvirtinti, kad jis gautas, paskui pdf formato rinkmeną įkelti į ADOC specifikaciją atitinkančia pakuotė ir vėliau atlikti tai, kas reikalinga. Metaduomenys nebūtinai turi būti pačiame elektroniniame dokumente, jie gali būti ir dokumento išorėje.

A. Mitašiūnas pasakė, kad PDF-ISO yra kalbama apie rinkmeną, o ne elektroninį dokumentą juridine prasme. Kalbant apie pdf elektroninius dokumentus, galima išskirti poabį pdf elektroninių dokumentų, kurie atitiktų PDF-LT specifikaciją, jei tokia būtų patvirtinta.

Posėdžio dalyviai atkreipė dėmesį į tai, kad svarbu nepamiršti ES mastu priimtų ar numatytų priimti teisės aktų.

E. Kazakevičius pasiūlė išsiaiškinti, kuriose veiklos srityse būtų galima taikyti PDF-ISO reikalavimus atitinkančius pdf formato elektroninius dokumentus. Jei valstybės įmonė Registrų centras galėtų apibrėžti konkrečias PDF-ISO (standartinio pdf) taikymo galimybes (poreikį), tuomet tokio formato elektroninius dokumentus gal ir prasminga įteisinti. Juk vieno standarto, tinkamo visiems, nėra ir nebus, o jei toks būtų – jis jau būtų priimtas. Todėl svarbu išsiaiškinti, kur reikalingas dokumentas, galintis atitinkti PDF-LT specifikaciją (jei reikalingos laiko žymos, ar prasmingas automatizuotas dokumentų tvarkymas). Taigi pirmiausia reikia suformuluoti tikslą, o paskui apibrėžti, kur ką būtų galima taikyti, o ne svarstyti, kas gerai, o kas blogai.

V. Misiukonienė išsakė mintį, kad būtų galima teikti siūlymus programinės įrangos gamintojai Adobe Systems, kuri galėtų atlikti mūsų šaliai reikalingus pakeitimus.

NUTARTA. Lietuvos vyriausiajam archyvarui teikti šiuos siūlymus:

1. Elektroninių dokumentų specifikacijų kiekio (įskaitant ir pdf formato elektroninio dokumento specifikacijos įteisinimo ar elektroninių dokumentų, atitinkančių PDF-ISO

reikalavimus, įteisinimo poreikį) klausimą teikti svarstyti Valstybės informacinių išteklių valdymo tarybai.

2. LVAT svarstyti galimybę nustatyti elektroninių dokumentų, atitinkančių PDF-LT specifikacijos ir (ar) PDF-ISO standartų reikalavimus, galimas taikymo veiklos sritis ir apimtis.

3. Iš naujo vertinti pakuotės, atitinkančios ADOC specifikaciją, taikymo apimtis.

Posėdžio pirmininkė



Daiva Lukšaitė

Protokola rašė



Ilona Nečiporenkienė